

LABORATORIO ACELERADOR

ANTICORRUPCIÓN:

HERRAMIENTA PARA LA BÚSQUEDA ACTIVA

DE SOLUCIONES PRO-INTEGRIDAD

27 de Febrero 2020



Resumen del proyecto

- Objetivo: Diseño de una herramienta que permita explorar metodologías innovadoras para reducir espacios de corrupción permitiendo que poblaciones de distintas áreas del país puedan acceder a servicios públicos de calidad
- Alianza PNUD-GRADE planteó alguna reformulación del proyecto (Setiembre-Diciembre)
- Actividades claves:
 - revisión de la literatura local e internacional
 - Mapeo de actores locales y regionales
 - Entrevistas con funcionarios claves locales y regionales
 - Talleres regionales Pro Integridad: Huaraz, Huánuco

Resultados alcanzados

- Principales productos:
 - i. Propuesta de marco institucional para el laboratorio acelerador anticorrupción
 - ii. Versión beta de una iniciativa catalizadora de la participación de la ciudadanía en la visibilización de actos de corrupción
 - iii. Dos propuestas de estudios experimentales que plantean evaluar dos estrategias para fortalecer el monitoreo ciudadano de la corrupción (CGR)

El problema de la corrupción

Definición:

- Situación en que un servidor público abusa del poder delegado/rompe las reglas para su beneficio personal (Banerjee et al., 2012, others)
 - Elemento clave: problemas de observabilidad de la acción del funcionario público, y de sus supervisores – quién vigila a los guardianes? (Hurwicz, 2008)

Costos (Olken y Pande, 2012)

- Distorsiona incentivos para competencia, innovación, frenando el crecimiento económico
- Reduce eficiencia de la inversión pública, en busca de rentas fraudulentas
- Destruye confianza en el Estado

¿Cómo buscar la salida?

- Mejoras de gobernabilidad requieren enfoque integral (Leaderman, Loayza & Soares, 2005)
 - Calidad de regulación
 - Voz y rendición de cuentas
 - Cumplimiento de la ley
- Énfasis y medidas específicas variarán entre países

La corrupción en el Perú

- La corrupción nos explota hoy en la cara, a pesar del crecimiento económico de las últimas dos décadas:
 - Cinco últimos presidentes del Perú han caído en desgracia por corrupción
 - 57 gobernadores regionales y más de 2,000 alcaldes han sido vacados, procesados y sentenciados por actos de corrupción (MINJUS, 2019)
 - Pero no es un fenómeno nuevo: La corrupción ha sido un problema endémico a lo largo de nuestra historia (Quiroz, 2013)

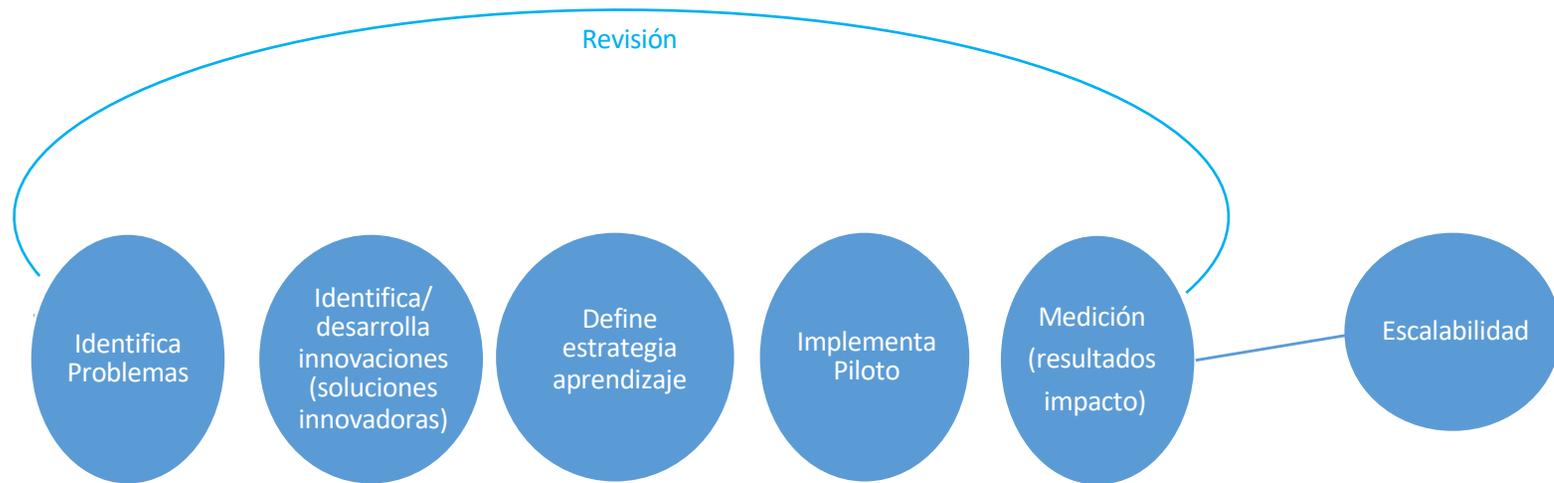
¿Espacio de oportunidad?

- Lucha contra la corrupción es un eje central del gobierno.
 - Plan Nacional de Integridad y Lucha Contra la Corrupción 2018-2021 → Impulsar cambios que permitan migrar de un sistema reactivo a uno integral.
- Los actores del sistema anticorrupción se encuentran trabajando en esto **pero**:
 - Esfuerzos desarticulados
 - No involucran activamente a sociedad civil y academia, especialmente a nivel regional
 - No consideran sistemas de monitoreo y evaluación que permitan determinar su efectividad
- Un laboratorio anticorrupción puede ayudar a fortalecer este esfuerzo

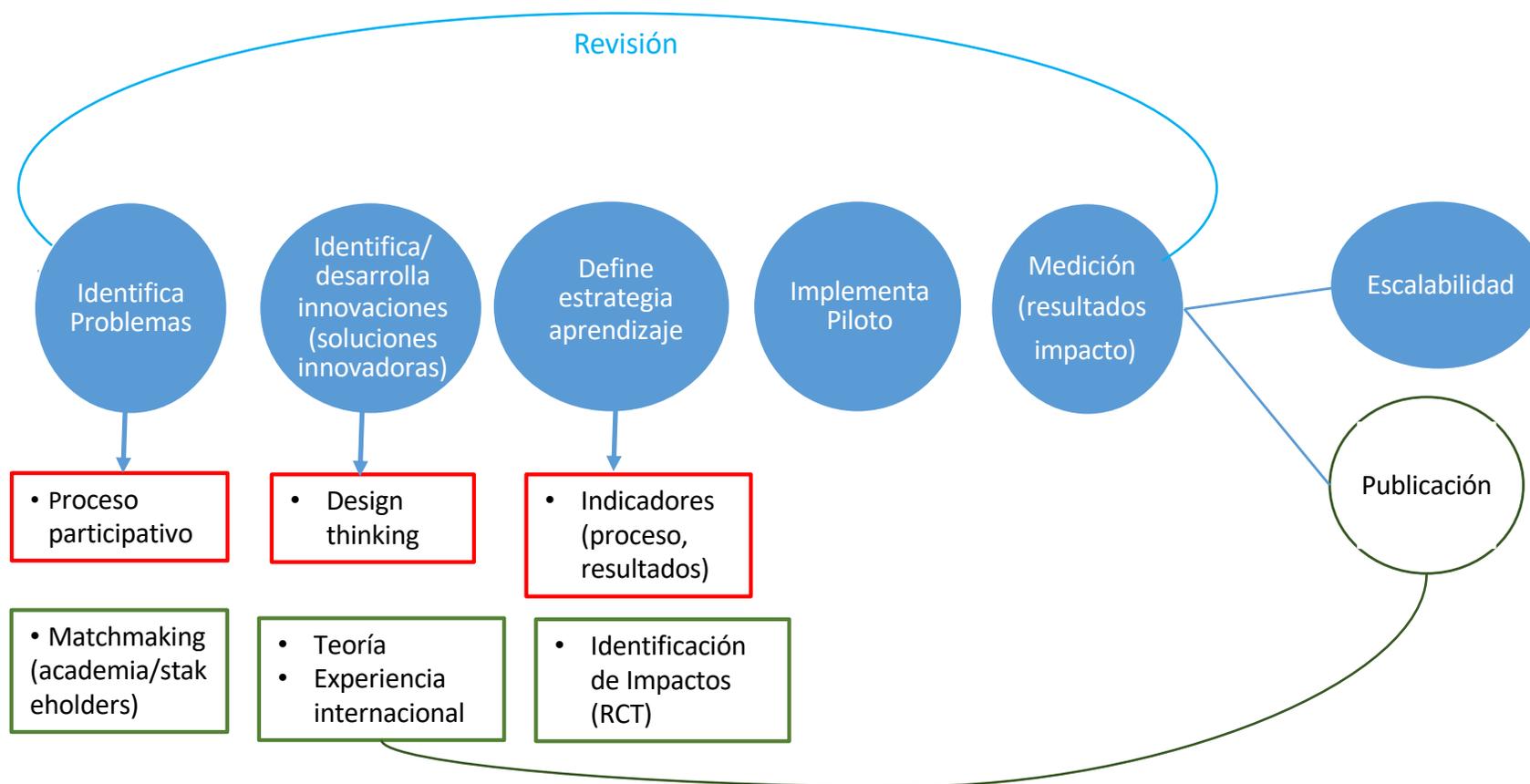
Laboratorio Acelerador Anticorrupción: Visión

- Enfoque participativo con agentes claves
 - Funcionarios públicos (ministerios, control, poder judicial)
 - Sociedad civil organizada, a nivel nacional y regional
 - Academia
- Métodos experimentales de diseño y experimentación de innovaciones (ecosistemas de innovación)
 - Enfoque de usuario
 - grupos focales – sesiones de lluvia de ideas para identificar barreras/diseñar innovaciones
 - Proceso experimentación iterativa, via evaluaciones rápidas
- Generar evidencia rigurosa acerca de efectividad de las intervenciones y recomendar su escalamiento (laboratorios tipo J-Pal)
 - Evaluación de procesos vs de impacto

Laboratorios de innovación



Laboratorio Anticorrupción: Sincretizando dos enfoques



Lab Anticorrupción: Diseño Institucional

- Unidad de ejecución: Secretaría técnica
 - Promoción de la participación de individuos/instituciones en lucha anticorrupción
 - Autoridades gubernamentales, sociedad civil, academia
 - Énfasis especial en el rol de grupos regionales (CRAs?)
 - Coordinación de eventos de innovación anticorrupción
 - Mesas temáticas
 - Eventos de “matchmaking” academia-implementadores
 - Concursos para el financiamiento de iniciativas de innovación (diferentes etapas)
 - Diseminación de resultados de experiencias de innovación anticorrupción
 - Discusión de sus implicancias de política
 - Eventos de capacitación a nivel regional

Lab anticorrupción: Diseño Institucional

- Dos unidades consultivas
 - Grupo asesor académico. Apoyo para garantizar que el trabajo del Lab sea consistente con el estado del conocimiento sobre la lucha anticorrupción a nivel internacional, considerando la rigurosidad de la evidencia recogida
 - Grupo asesor político. Conformado por representantes de las principales entidades gubernamentales del Consejo anticorrupción, representantes de la sociedad civil, etc.
 - Apoyo para garantizar que el trabajo del Lab sea consistente con las prioridades del Plan Nacional Anticorrupción
- Otros aspectos organizativos
 - Adscrito a la sociedad civil pero con participación obligatoria de entidades gubernamentales clave
 - Ámbito de acción: Nacional, pero fortaleciendo los capítulos regionales, como entes claves de la reforma

Iniciativa Catalizadora

Objetivo:

- Visibilizar los beneficios que se pueden alcanzar a través de la innovación anticorrupción
 - Ejemplo de metodología de innovación (design thinking, lean startup)

Proceso:

- Colaboración con Piscina LAB
- Problema: Sub-reporte de actos de corrupción
- Metodología centrada en el usuario:
 - Informe de LB, entrevistas a profundidad y talleres → ¿Qué factores considera el usuario al momento de decidir si realizar o no una denuncia ante un acto de corrupción?

Iniciativa Catalizadora: identificando barreras

Insights respecto a las características que debe considerar una herramienta que sea efectiva en motivar una mayor participación ciudadana en la identificación de actos de corrupción

Problema identificado	Miedo a ir solo a denunciar No tener pruebas suficientes si vas solo	Las denuncias son capturadas por quienes buscan réditos personales.	Miedo a ser identificado El acusado puede ser peligroso	Desconocimiento del proceso Comunicación "en difícil"
Insight	Colectividad	Viralidad	Anonimato	Accesibilidad

Iniciativa Catalizadora: definición de 1ra exploración innovadora

*Plataforma digital, **segura** y de **fácil** navegación que permita **colectivizar** el proceso de identificación y reporte de actos de corrupción en un formato que permita su **viralización***

Colectividad

Ciudadanos pueden comentar o agregar información/pruebas sobre el reporte de otro

Anonimato

Aportes ciudadanos pueden ser anónimos, especialmente si agregan información/pruebas

Viralidad

Reportes ciudadanos de corrupción pueden compartirse en redes sociales

Accesibilidad

Formato simple/amigable que incluye información básica y soporte específico



Página inicial

Reportar en

Noticias

Registro

Iniciar sesión

Información ▾

¡SÍGANME LOS BUENOS!

El poder de nuestras voces

¡SÍGANME LOS BUENOS!

Todos tenemos un rol en en la lucha contra la corrupción.

Quedarnos callados no es una opción, es aceptarla, es hacerla más

hoy nos toca alzar nuestra voz, hoy nos toca tener confianza en nosotros mismos y evidencias necesarias para vencerla.

Solos el camino será largo, pero juntos como equipo seremos más

¡Descubramos juntos el poder de nuestras voces!



Página inicial

Reportar en

Noticias

Más ▾

Registro

Iniciar sesión



Educación



PiscinaLab

📅 23 de enero de 2020



0 contribución



0 participante



Compartir ▾

Reporta aquí los actos de corrupción que hayas observado en servicios de educación o súmate a un reporte existente...

- ¿Sabía que las matrículas en escuelas públicas es totalmente gratuita?
- ¿Sabía que no te pueden exigir el pago de una cuota de APAFA para la matrícula de tu hijo?

Innovación catalizadora: Versión Beta actual

- Características actuales:
 - **Colectividad** → Permite al usuario comentar, subir y/o complementar reportes de hechos de corrupción de otros, incluyendo fotos, videos o documentos
 - **Anonimato** → permite reportar casos de corrupción usando un seudónimo
 - **Viralización** → Permite fácilmente compartir los reportes identificados en otras redes sociales
 - **Accesibilidad** → De fácil navegación.
- Equipo que facilita la plataforma puede:
 - Compartir reportes con autoridades y medios de comunicación.
 - Generar notas de análisis para identificar espacios dónde la corrupción es más frecuente
 - Publicar artículos sobre casos específicos.

Iniciativa catalizadora: Retos para las siguientes iteraciones

- Proceso requiere continuar iterando para hacer la plataforma más intuitiva y potente.
- Algunos retos pendientes:
 - Filtrar reportes falsos o mal intencionados
 - ¿Protocolos automáticos o rol del CM?
 - Sistema para identificar/clasificar reportes más potentes
 - ¿Sistema tipo termómetro?
 - Medio para organizar denuncias que facilite la colectivización
 - ¿Sub-secciones de categoría de reportes? ¿A qué nivel de detalle?
- Incorporar mecanismos de monitoreo/ evaluación
 - Indicadores clave: no solo penalización; denuncias periódicas, presión para acciones auto-correctivas?

Estudios experimentales

- Socio: Subgerencia de Participación Ciudadana de la Contraloría General de la República (CGR)
 - Objetivo: Fortalecimiento del programa de “**Monitores Ciudadanos**”
- Diseño de 2 experimentos que puedan implementarse a través del Laboratorio:
 - Experimento 1: Potenciando el monitoreo ciudadano de proyectos de infraestructura
 - Experimento 2: Expandiendo el monitoreo ciudadano de los servicios educativos

Experimento 1: Fortalecimiento del programa de Monitores Ciudadanos para reducir la corrupción en la ejecución de obras públicas de Unidades Ejecutoras Distritales y Provinciales

- Uno de los factores que explican la corrupción es que los agentes involucrados perciben que la capacidad del Estado para monitorear sus actividades adecuadamente – permite impunidad
- Evidencia académica, internacional y local plantea que anuncios creíbles de auditorías pueden reducir los eventos de corrupción asociados a la ejecución de obras de infraestructura pública a nivel regional, a través de aumentar la percepción de detección y penalidad (Olken, 2013; Lagunes, 2019)
- La CGR ha creado un plan de monitores ciudadanos (MC-CGR) y habría que evaluar si ese mecanismo funciona para reducir la corrupción con las restricciones que enfrenta el programa hasta ahora

Experimento 1: Fortalecimiento del programa de Monitores Ciudadanos para reducir la corrupción en la ejecución de obras públicas de Unidades Ejecutoras (UE) Distritales y Provinciales

- Hipótesis 1: Los anuncios y las visitas tendrán un efecto más importante si son más creíbles en elevar la percepción de las UEs que se quieran involucrar en acuerdos corruptos la probabilidad que las UEs que se involucren en acuerdos corruptos serán identificadas
 - Los anuncios de las visitas de los MC-CGR detallan las preguntas e información a solicitar durante la misma
 - Hipótesis 1.1: No son tan efectivos si se limitan a revisar que las firmas requeridas estén incluidas
 - Hipótesis 1.2: Los anuncios y las visitas serán más efectivas si incluyen inquisiciones acerca de las acciones específicas más frecuentemente asociadas a los eventos de corrupción correspondientes
 - Los monitores requieren capacitación extra para fortalecer este componente

Experimento 1: Fortalecimiento del programa de Monitores Ciudadanos para reducir la corrupción en la ejecución de obras públicas de Unidades Ejecutoras Distritales y Provinciales

- Preguntas específicas del estudio de investigación-acción propuesto:
 - ¿Puede el anuncio a Unidades Ejecutoras (UE) de la visita de los MC-CGR reducir el costo de obras públicas involucradas?
 - ¿Podemos fortalecer los anuncios y las visitas con la identificación de los mecanismos específicos que caracterizan los actos de corrupción correspondientes?
 - ¿Estos anuncios y visitas fortalecidas hacen diferencia en reducir el uso de prácticas corruptas por las UEs distritales o provinciales?
 - Si los anuncios se restringen a una sub-muestra de los proyectos ejecutados por la UE, ¿los efectos de reducción de la corrupción se extienden a los otros proyectos que maneja la UE, o más bien las acciones corruptas se desplazan hacia aquellos proyectos no originalmente focalizados?

Experimento 2: Expandir del sistema de monitoreo ciudadano al monitoreo del servicio provisto por Instituciones Educativas (IEs) Públicas

- Referencia: Bjorkman y Svensson (2009), Duflo et al. (2012), Banerjee et al. (2010)
 - Monitoreo efectivo por la sociedad civil de los servicios públicos en educación y salud ayudan a mejorar no solo la calidad de los servicios, sino incluso de los indicadores de salud infantil y aprendizaje
 - Efectos positivos sin necesidad de incrementar recursos disponibles
 - Recolectar y retornar información a los proveedores de servicio puede incrementar su percepción respecto a la capacidad de monitoreo del Estado
 - Efectos más potentes cuando existe un espacio de socialización con la comunidad

Experimento 2: Expandir el sistema de monitoreo ciudadano al monitoreo del servicio provisto por Instituciones Educativas (IEs) Públicas

- La CGR está buscando extender su programa de MC-CGR para el monitoreo de eventos de corrupción en la provisión de servicios de educación, salud
 - Enviar monitores ciudadanos (MC-CGR) para registrar: cobros indebidos por servicios que son gratuitos, ausentismo de proveedores (médicos/profesores), estado de mobiliario, etc.
- Preguntas de investigación:
 - ¿Puede la generación de información relevante acerca del uso de los recursos públicos en las IEs ayudar a reducir los eventos de corrupción, mejorando (o sin reducir) la calidad de de la educación?
 - Información recogida por MC, con devolución a las IEs y UGELs.

Experimento 2: Expandir el sistema de monitoreo ciudadano al monitoreo del servicio provisto por Instituciones Educativas (IEs) Públicas

- (...cont) Preguntas de investigación:
 - ¿Puede esta información ser más efectiva en el control de la corrupción y mejora de la calidad si el proceso de devolución involucra no sólo a las IEs, sino también a la sociedad civil relevante organizada (asociación de padres?)?
 - Hipótesis: **participación activa de la comunidad fortalece sinergia positiva entre reducción de corrupción y mejora de la calidad de la educación**

Etapa 2: Piloto de Laboratorio anticorrupción

- Tres componentes:
 - Formación de secretaría técnica con al menos 4 actividades
 - Conferencia internacional: Estado del conocimiento sobre la lucha anticorrupción en países en desarrollo
 - Evento matchmaking: expertos académicos, funcionarios públicos, organismos multilaterales
 - Búsqueda de financiamiento para iniciativas seleccionadas (fondo concursable)
 - Coordinación de las otras dos actividades
 - Segunda etapa del desarrollo de la innovación catalizadora
 - Desarrollar un producto piloto que sea "testado" más públicamente
 - Viendo que logre superar retos actuales
 - Implementación de uno de los estudios experimentales propuestos (falta coordinación específica con CGR)