

La reducción de la desigualdad en América Latina: ¿una década de progreso?

Nora Lustig

Samuel Z. Stone Professor of Latin American Economics

Dept. of Economics

Tulane University

Nonresident Fellow, Center for Global Development
and Inter-American Dialogue

GRADE

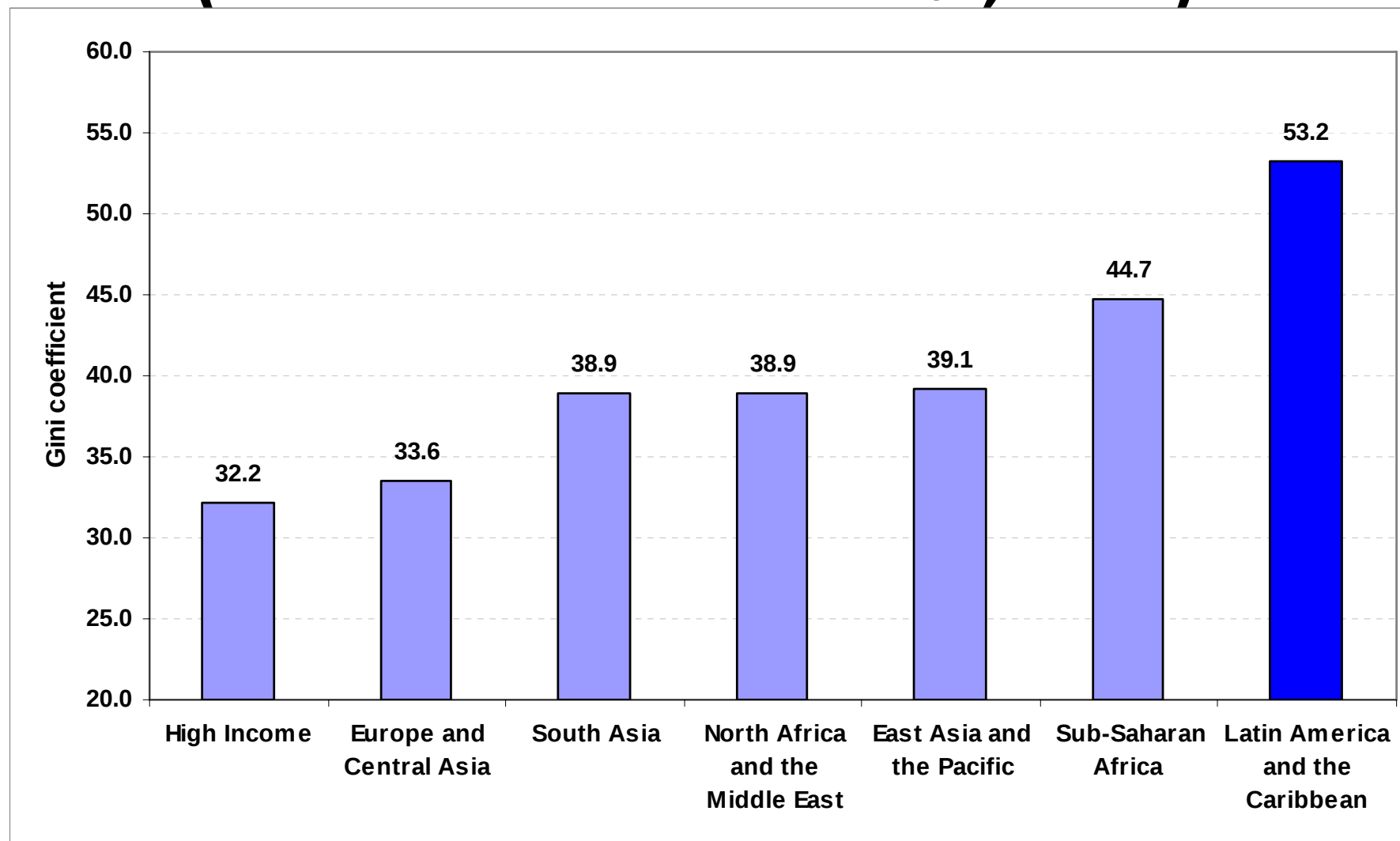
Lima, 8 de noviembre de 2010

Libro:
***Declining inequality in Latin
America: a decade of progress?***
Eds. Lopez-Calva and Lustig
(Brookings Institution Press and UNDP, 2010)

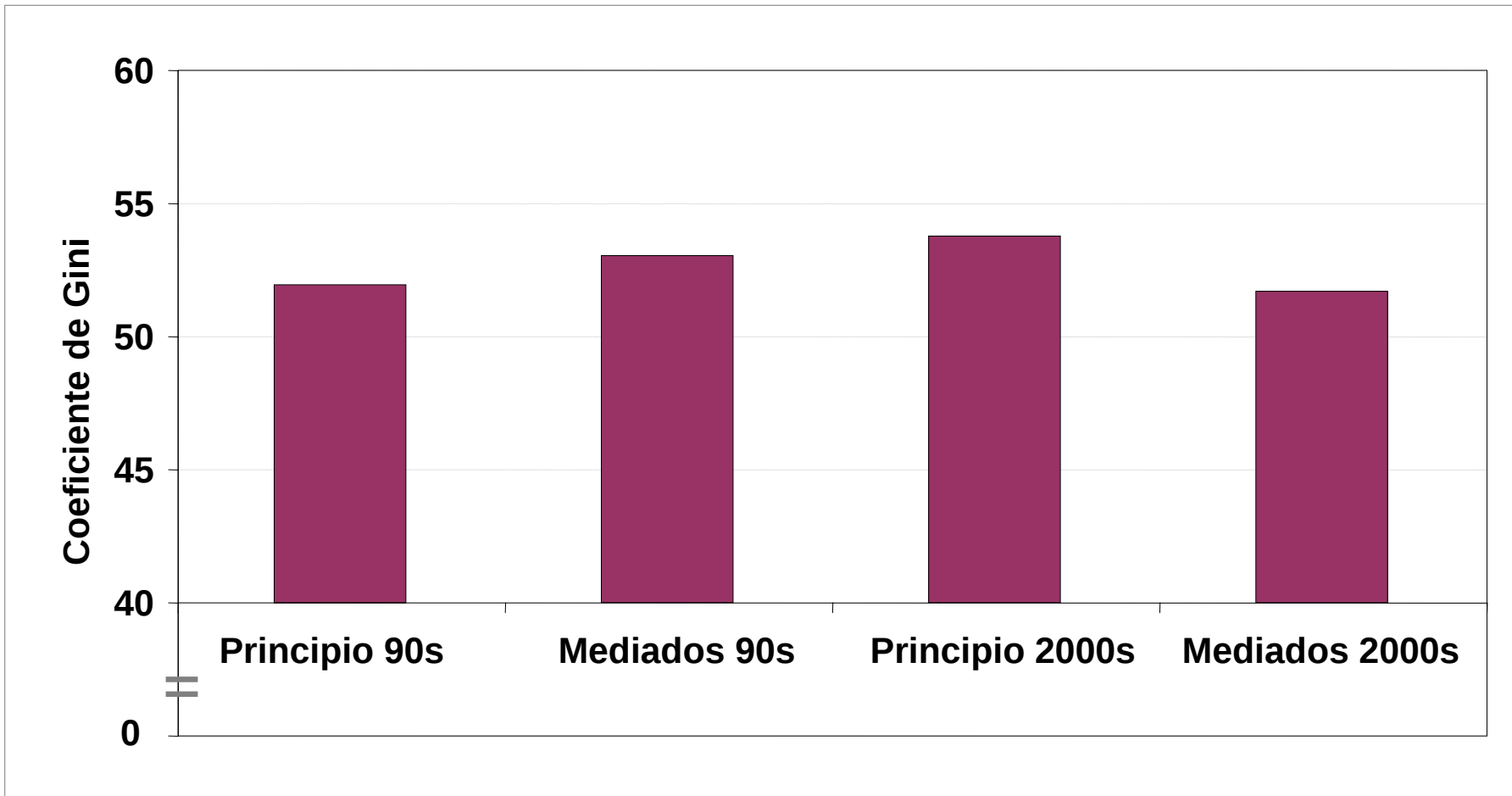
En castellano, saldrá publicado por el Fondo de
Cultura Económica en 2011

Latinoamérica, la región más desigual

(Coeficiente de Gini en %, 2004)



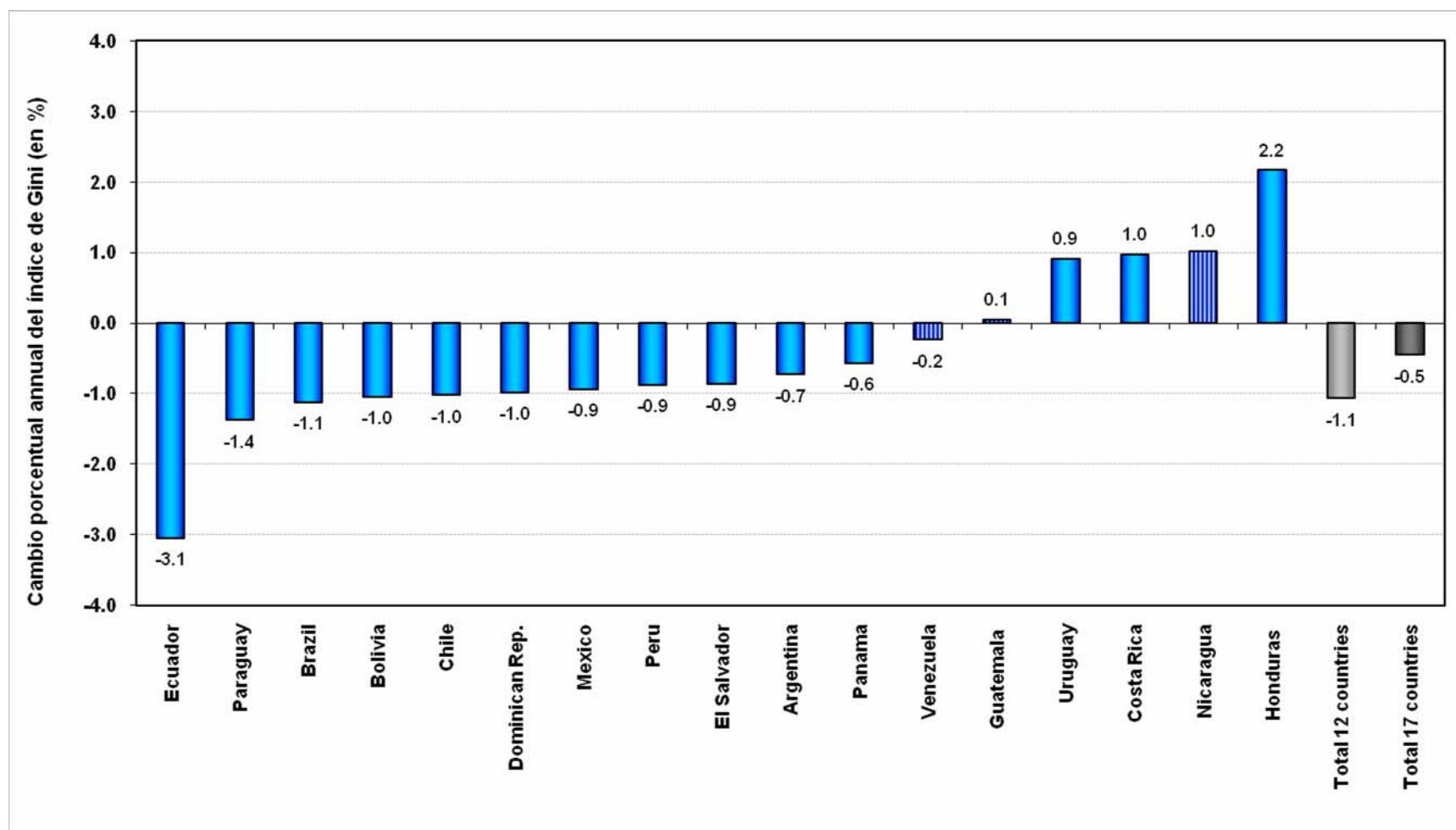
Coeficiente de Gini para América Latina: Principio de los 1990s-Mediados de 2000s



La reducción de la desigualdad en América Latina en los 2000

- **En la mayoría de los países de la región analizados (12 de 17) la desigualdad se ha reducido: en promedio al 1.1% anual entre el 2000 y 2007.**
- **Con excepción de un caso, la disminución es estadísticamente significativa.**

Cambio en el coeficiente de Gini: 2000-2006 (17 países de AL)



- 
- **La caída es significativa en términos estadísticos y en orden de magnitud.**
 - **Es no ambigua (dominancia de Lorenz; no se cruzan las curvas de Lorenz)**
 - **Robusta a diferentes definiciones de ingreso (por ej, monetario vs. total)**

La disminución de la desigualdad ha sido generalizada

El descenso tuvo lugar en:

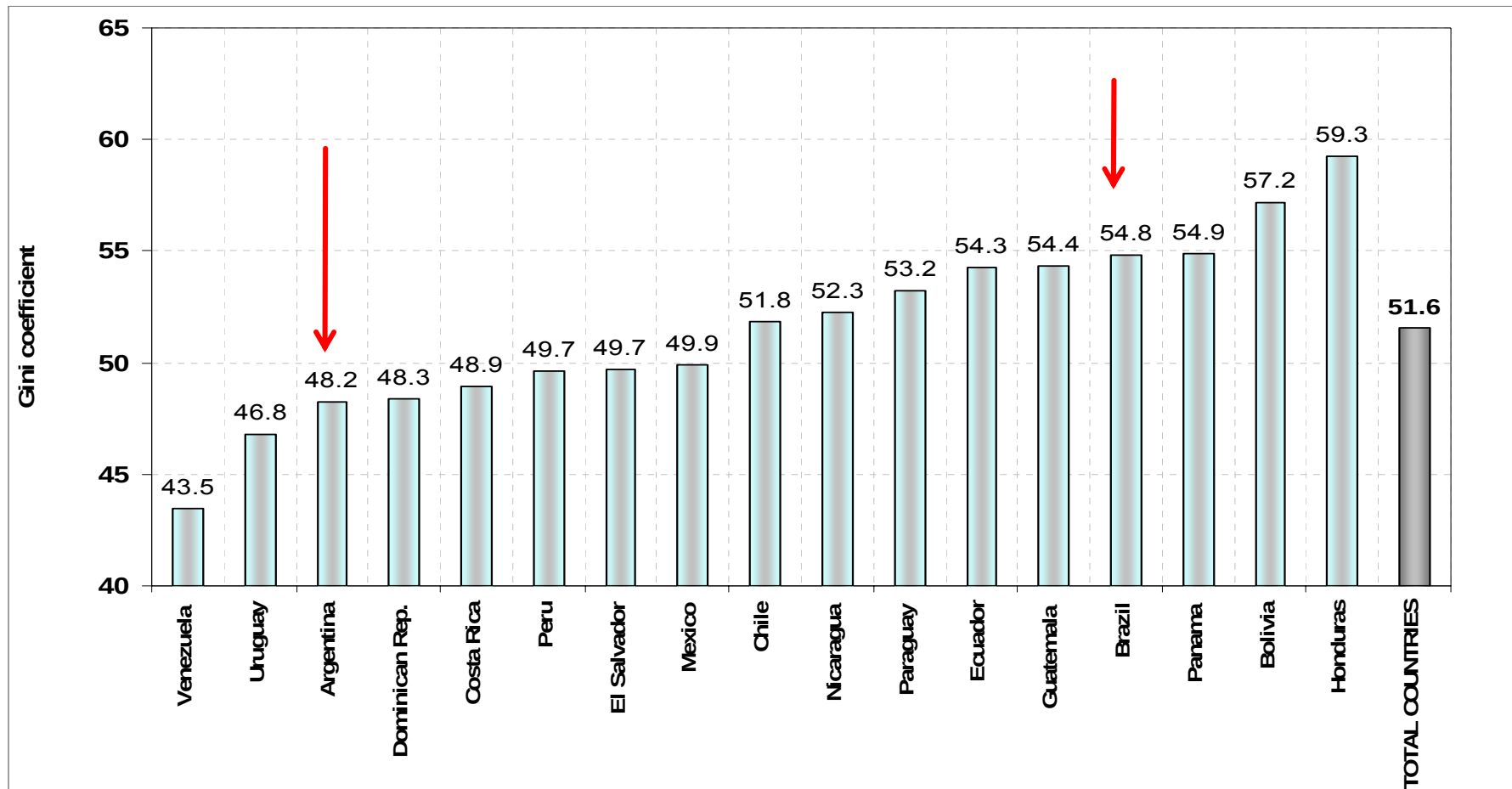
- **Países con desigualdad persistentemente alta (Brasil) y en aquellos con desigualdad normalmente baja (Argentina).**
- **Países con rápido crecimiento económico (Chile y Perú), en países donde el crecimiento ha sido lento (Brasil y México), y en aquellos en recuperación de episodios de crisis (Argentina y Venezuela).**

La disminución de la desigualdad ha sido generalizada (cont.)

El descenso tuvo lugar en:

- **Países con una elevada proporción de población indígena (Ecuador y Perú), así como en aquellos donde tal proporción es reducida (Argentina).**
- **Países gobernados tanto por regímenes de izquierda (Brasil, Chile, Venezuela), como por otros regímenes (México y Perú).**

Concentración del ingreso en América Latina (Coeficiente de Gini en %, alrededor del 2007)



Las preguntas principales: ¿Por qué ha disminuido la desigualdad en América Latina? ¿Hay factores en común?

- **Análisis en profundidad para cuatro países:**
 - Argentina (Gasparini y Cruces) (urbano; 2/3 de la población)
 - Brasil (Barros, Carvalho, Franco y Mendonça)
 - México (Esquivel, Lustig y Scott)
 - Perú (Jaramillo y Saavedra)

Las preguntas principales: ¿Por qué ha disminuido la desigualdad en América Latina? ¿Hay factores en común?

- Se utiliza una muestra de países representativa de la diversidad latinoamericana:
 - alta, media y baja desigualdad;
 - alto y bajo crecimiento económico;
 - alta y baja proporción de población indígena;
 - regímenes de izquierda y de no izquierda
- Los cuatro países implementaron reformas orientadas al mercado durante los años noventa.

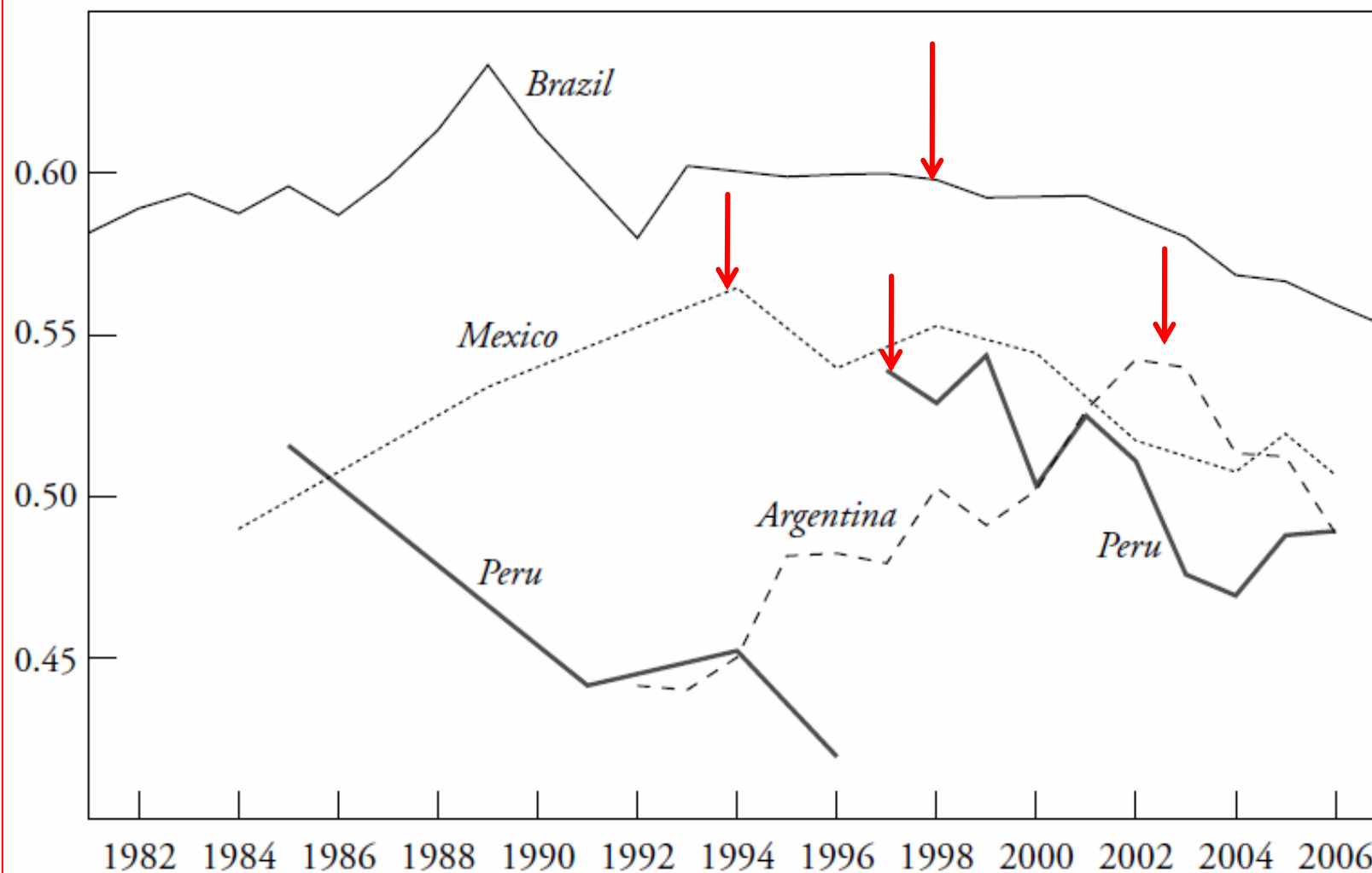
Cambios de la desigualdad y la pobreza en Argentina, Brasil, México y Perú (2000-2006)

(Datos provenientes de encuestas de hogares)

	Argentina (urbano)		Brasil		México		Perú	
	2000	2006	2001	2006	2000	2006	2001	2006
Coeficiente de Gini	50.4	48.2	58.8	54.8	52.9	49.9	52.4	49.3
Percentil 90/10	11.9	11.2	15.7	12.5	11.4	8.9	11.7	10.6
Pobreza (US\$2.5 al día)	14.2	11.0	27.4	19.5	21.9	13.9	29.9	20.4

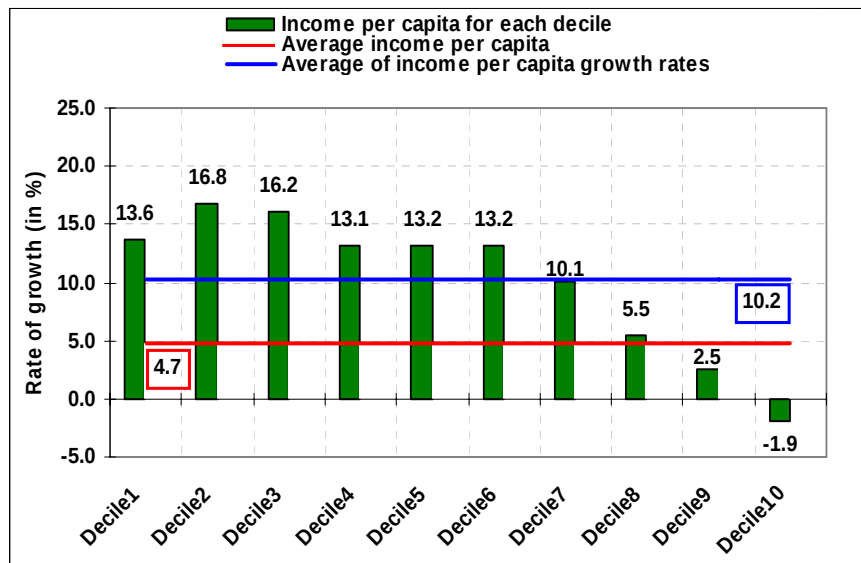
Figure 1-4. *Gini Coefficients for Argentina, Brazil, Mexico, and Peru, 1981–2006^a*

Gini coefficient



Argentina (urbano): Curvas de incidencia del crecimiento 2000-2006

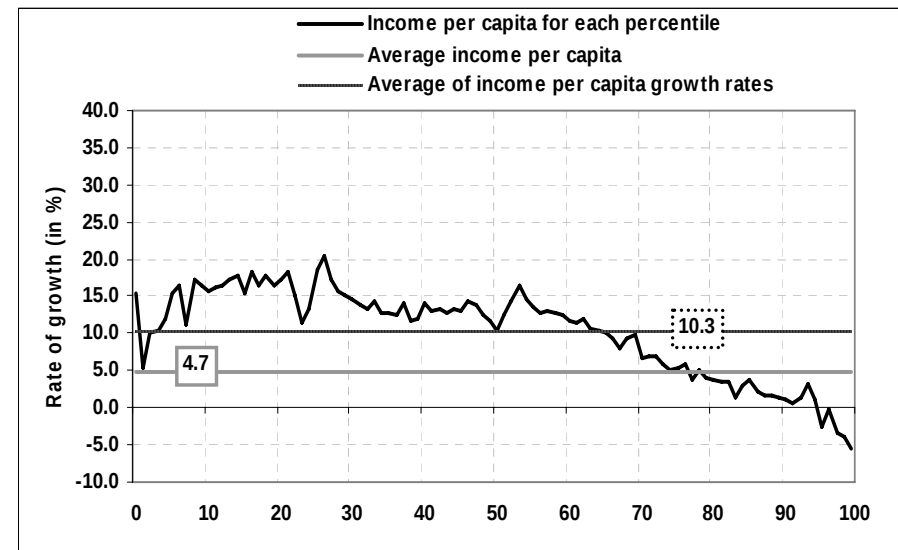
GROWTH INCIDENCE CURVES OF INCOME PER CAPITA (DECILES): ARGENTINA (URBAN AREAS). 2000-2006



Bank)

Note: per capita income at 1993 Purchase Power Parity prices. Average income per capita is computed as the mean of per capita income received in each year for all the sample. For the average of income per capita growth rates is calculated the growth rate between two years for each decile and then the mean of all deciles.

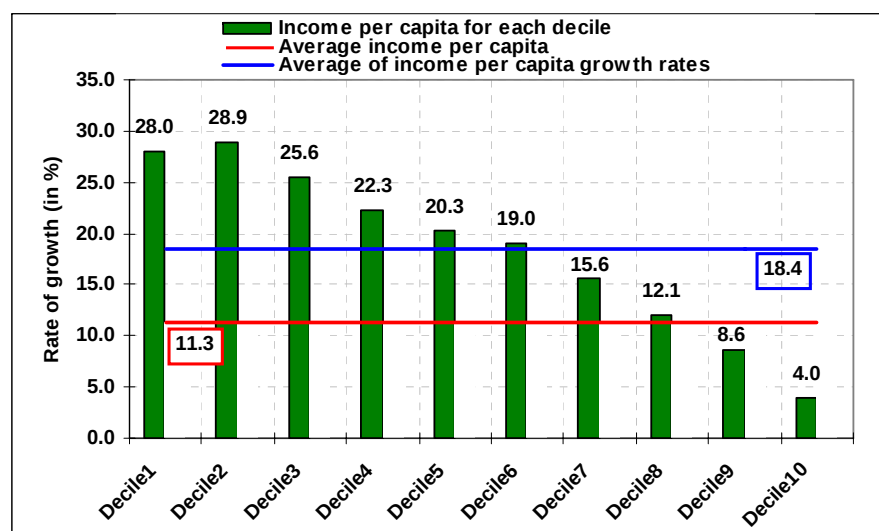
GROWTH INCIDENCE CURVES OF INCOME PER CAPITA (PERCENTILES): ARGENTINA (URBAN AREAS). 2000-2006



Note: per capita income at 1993 Purchase Power Parity prices. Average income per capita is computed as the mean of per capita income received in each year for all the sample. For the average of income per capita growth rates is calculated the growth rate between two years for each percentile and then the mean of all percentiles.

Brazil: Curvas de incidencia del crecimiento 2001 - 2006

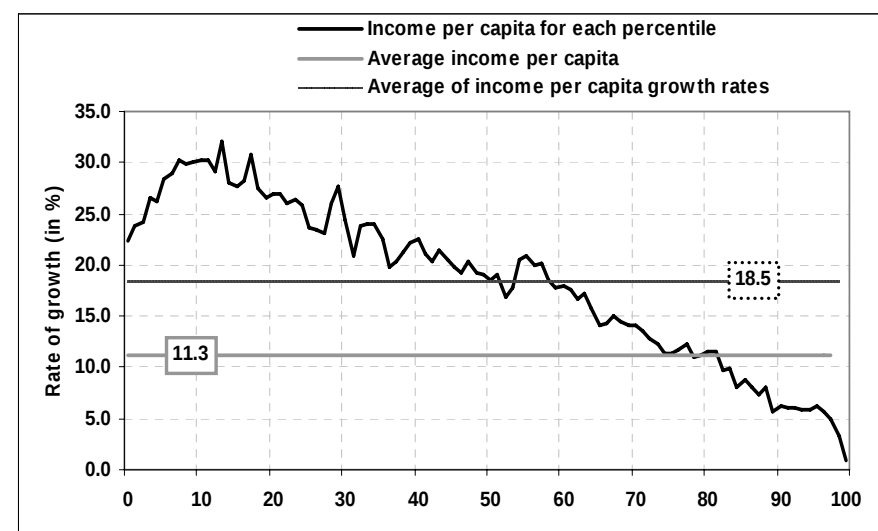
GROWTH INCIDENCE CURVES OF PER CAPITA INCOME (DECILES): BRAZIL. 2001-2006



World Bank)

Note: per capita income at 1993 Purchase Power Parity prices. Average income per capita is computed as the mean of per capita income received in each year for all the sample. For the average of income per capita growth rates is calculated the growth rate between two years for each decile and then the mean of all deciles.

GROWTH INCIDENCE CURVES OF PER CAPITA INCOME (DECILES): BRAZIL. 2001-2006

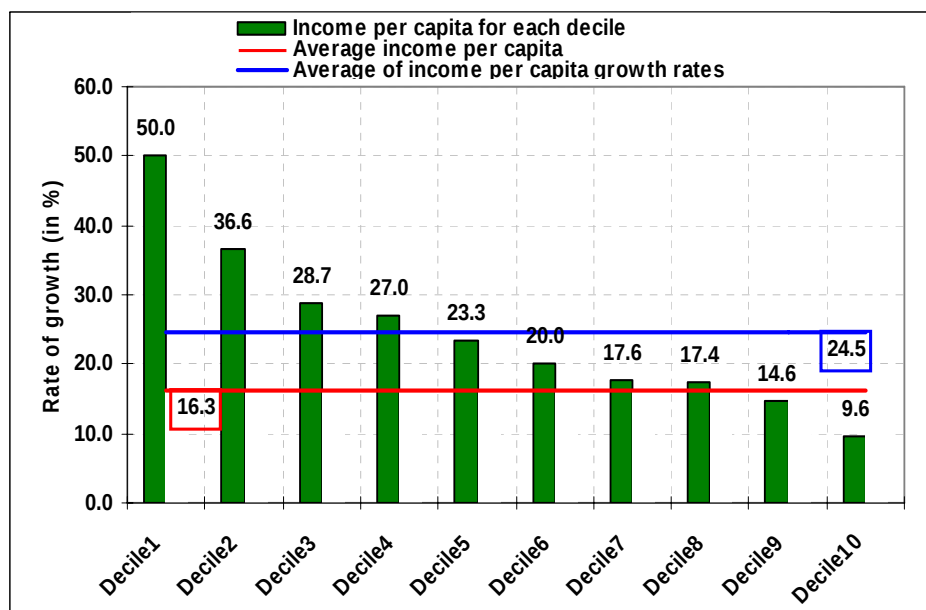


World Bank)

Note: per capita income at 1993 Purchase Power Parity prices. Average income per capita is computed as the mean of per capita income received in each year for all the sample. For the average of income per capita growth rates is calculated the growth rate between two years for each percentile and then the mean of all percentiles.

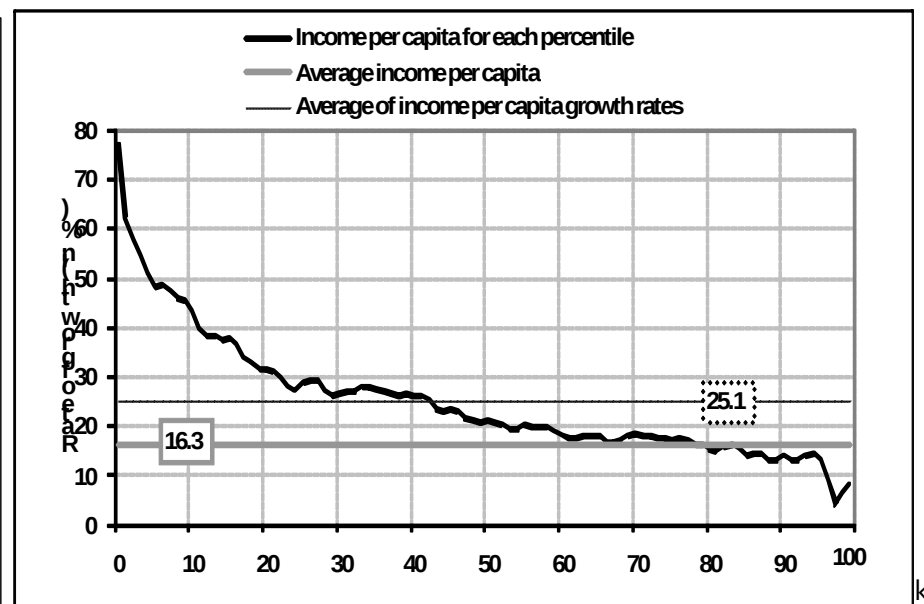
Mexico: Curvas de incidencia del crecimiento 2000 - 2006

GROWTH INCIDENCE CURVES OF PER CAPITA INCOME (DECILES): MEXICO. 2000-2006



Bank). Note: per capita income at 1993 Purchase Power Parity prices. Average income per capita is computed as the mean of per capita income received in each year for all the sample. For the average of income per capita growth rates is calculated the growth rate between two years for each decile and then the mean of all deciles.

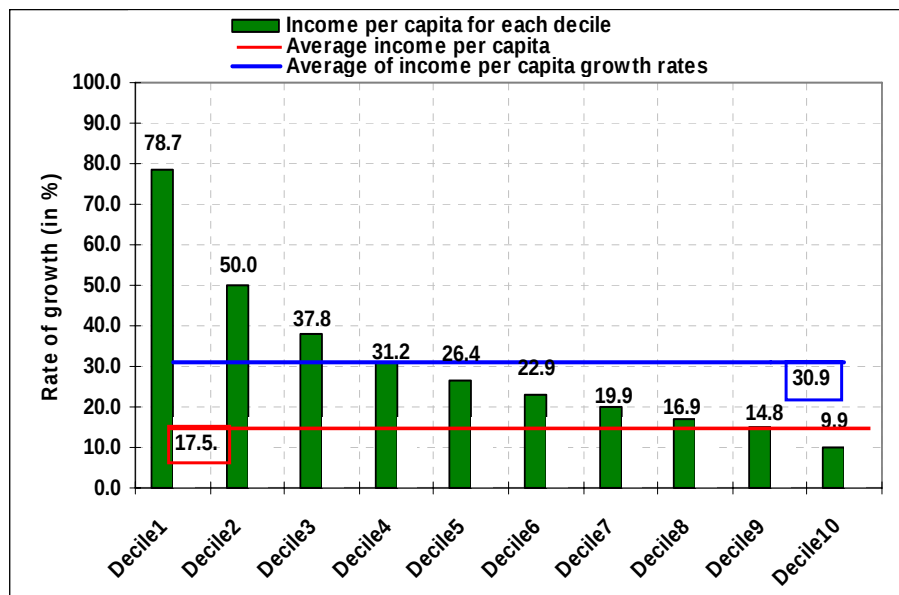
GROWTH INCIDENCE CURVES OF PER CAPITA INCOME (DECILES): MEXICO. 2000-2006



. Note: per capita income at 1993 Purchase Power Parity prices. Average income per capita is computed as the mean of per capita income received in each year for all the sample. For the average of income per capita growth rates is calculated the growth rate between two years for each percentile and then the mean of all percentiles.

Peru: Curvas de incidencia del crecimiento 1997 - 2006

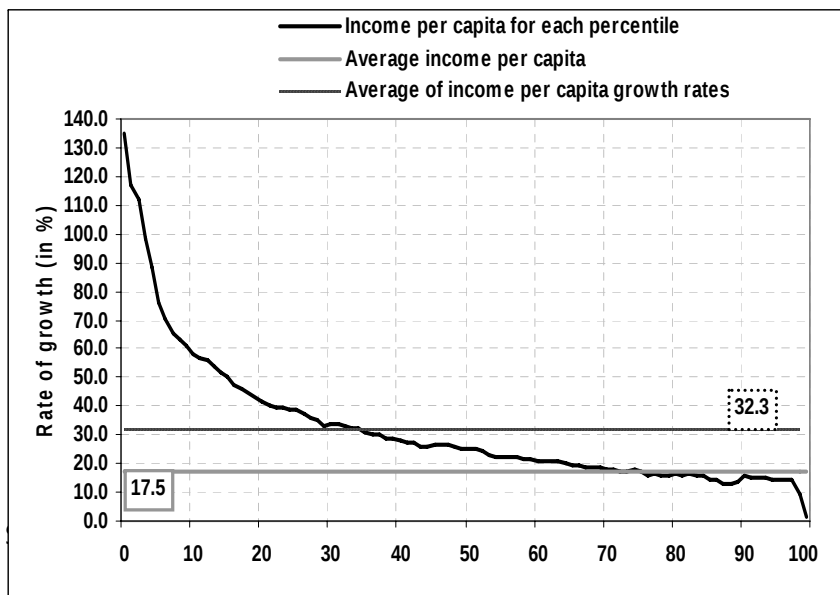
GROWTH INCIDENCE CURVES OF PER CAPITA INCOME (DECILES): PERU. 1997-2006



Bank)

Note: per capita income at 1993 Purchase Power Parity prices. Average income per capita is computed as the mean of per capita income received in each year for all the sample. For the average of income per capita growth rates is calculated the growth rate between two years for each decile and then the mean of all deciles.

GROWTH INCIDENCE CURVES OF PER CAPITA INCOME (PERCENTILES): PERU. 1997-2006



Note: per capita income at 1993 Purchase Power Parity prices. Average income per capita is computed as the mean of per capita income received in each year for all the sample. For the average of income per capita growth rates is calculated the growth rate between two years for each percentile and then the mean of all percentiles.

En el resto del mundo, la desigualdad ha crecido: ganancias y pérdidas en la apropiación de ingreso por quintil, 1990 y 2000

		20% inferior	60% medio	20% superior
OCDE	Cambios 1990s	→	↘	↗
	Cambios 2000s	→	↘	↗
Brasil	Cambios 1990s	→	↘	↗
	Cambios 2000s	→	↑	↓
China	Cambios 1990s	↘	↘	↗
	Cambios 2000s	↓	↓	↑
India	Cambios 1990s	→	↘	↗
	Cambios 2000s	→	↘	↗
Sudáfrica	Cambios 1990s	→	→	→
	Cambios 2000s	→	↘	↗

Fuente: OCDE, *Inequalities in emerging economies* (2010. A publicarse).
Para China se consideran únicamente las áreas urbanas.

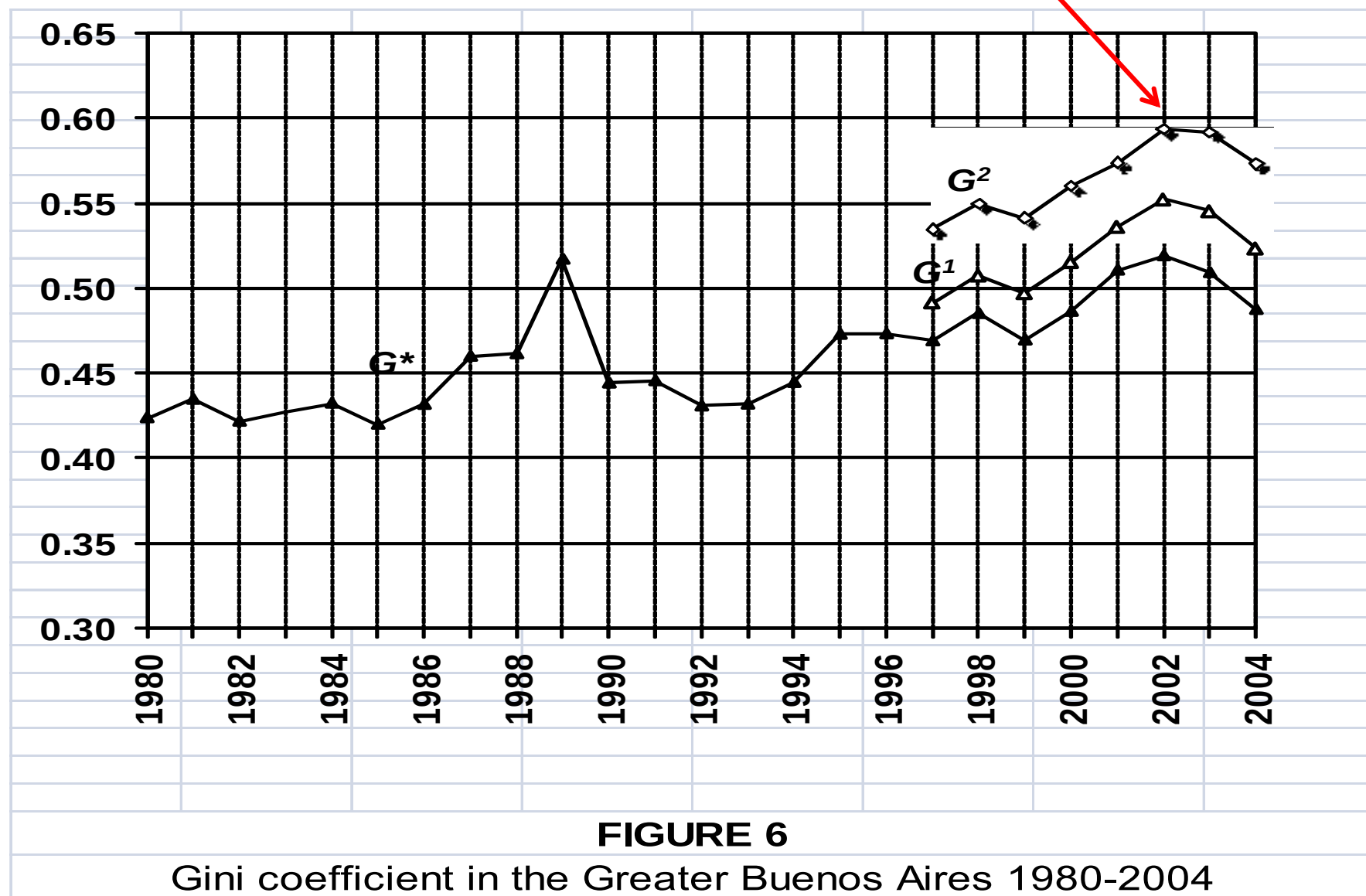
¿Son creíbles los resultados?

- Problema de subdeclaración de los ingresos de la población rica es importante:
 - En las encuestas, el promedio de ingreso mensual en US\$ por hogar de los dos hogares más ricos: Argentina, 15,000; Brasil, 70,000; México, 43,000; Perú, 17,500
- Evidencia para Argentina después de corregir con datos de declaraciones tributarias: afecta niveles pero no la tendencia a la baja de la desigualdad

Los ricos en AL ganan mucho más

The Rich in Latin America: Estimates of Monthly Income (circa 2007-2009)

Merrill Lynch High Net Worth Individuals (HNWI) and Ultra-High Net Worth Individuals (UHNWI): 2007								
(in millions of dollars otherwise specified)								
	LATAM				WORLD			
	WEALTH**	POP	AVE. WEALTH***	Monthly Inc***	WEALTH	POP	AVE. WEALTH***	Monthly Inc***
HNWI (US\$1 m or more in assets)*	\$6,200,000	400000	\$15,500,000	\$64,583	\$40,700,000	\$10,100,000	\$4,029,703	\$16,790
UHNWI (US\$30 m or more in assets)*	\$2,200,000	4400	\$500,000,000	\$2,083,333	\$14,300,000	\$103,300	\$138,431,752	\$576,799
FORBES Billionaires in Latin America								
(in millions of dollars otherwise specified)								
30 billionaires (US\$1 b or more in assets)	\$115,000	30	\$3,833,333,333	\$15,972,222				
Carlos Slim			\$35,000,000,000	\$145,833,333				
Source: top panel Merrill Lynch and Capgemini World Wealth Report (2009); bottom panel <i>Forbes</i> , April 2009								
Note: Population figures in units.								
* Investible assets exclude primary residence, collectibles, consumables and consumer durables.								
** total wealth for UHNWI in Latin America was assumed to be the same proportion of HNWI' wealth as for the world which equalled 35 percent.								
*** in dollars per month. Author's estimates based on Merrill Lynch and assumption **;								
monthly returns were calculated assuming a yearly 5 percent return on investible assets.								



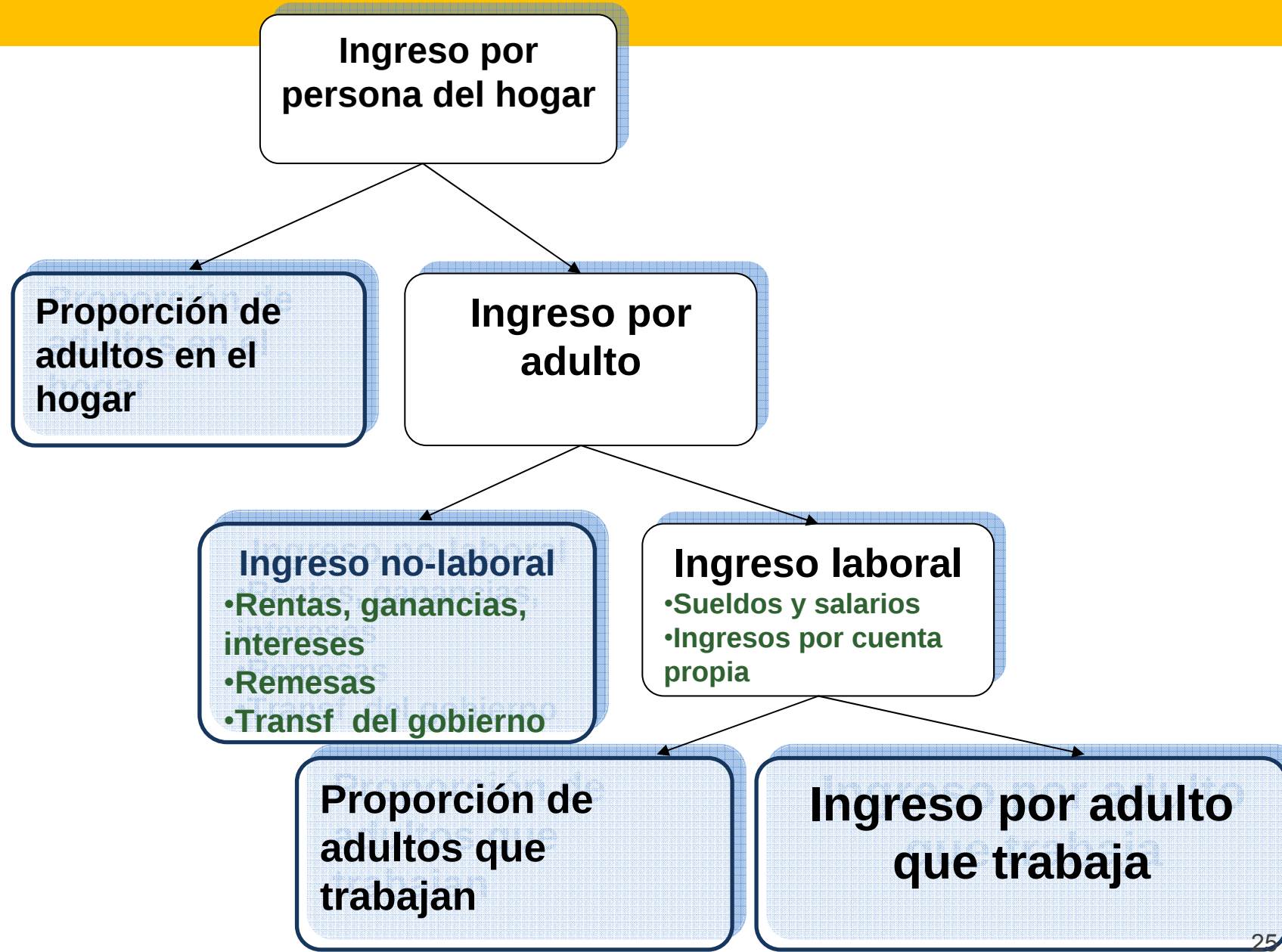
En conclusión, la caída en la desigualdad es:

- **Generalizada (12 de 17 países)**
- **Estadísticamente significativa**
- **No ambigua**
- **Robusta cuando se usan diferentes indicadores de bienestar**
- **Creíble a pesar de la subrepresentación de la población rica en las encuestas**

¿Qué factores explican la caída en la desigualdad?

- Autores utilizaron diferentes métodos (paramétricos y no paramétricos) para descomponer los cambios en la distribución del ingreso en sus determinantes próximos
- Para fines de comparabilidad también se aplicó una metodología común en un trabajo por separado (Alejo et al., 2009 basado en Barros et al., 2006 y 2007)

Los determinantes próximos del ingreso por persona del hogar



Resultados del ejercicio de descomposición de los cambios:

- Factores demográficos (la proporción de adultos en el hogar) son igualadores, pero bajos para Argentina, Brasil y México; contribución es alta para Perú
- Es decir, la proporción de dependientes disminuyó más rápido para familias de bajos ingresos en los 4 países

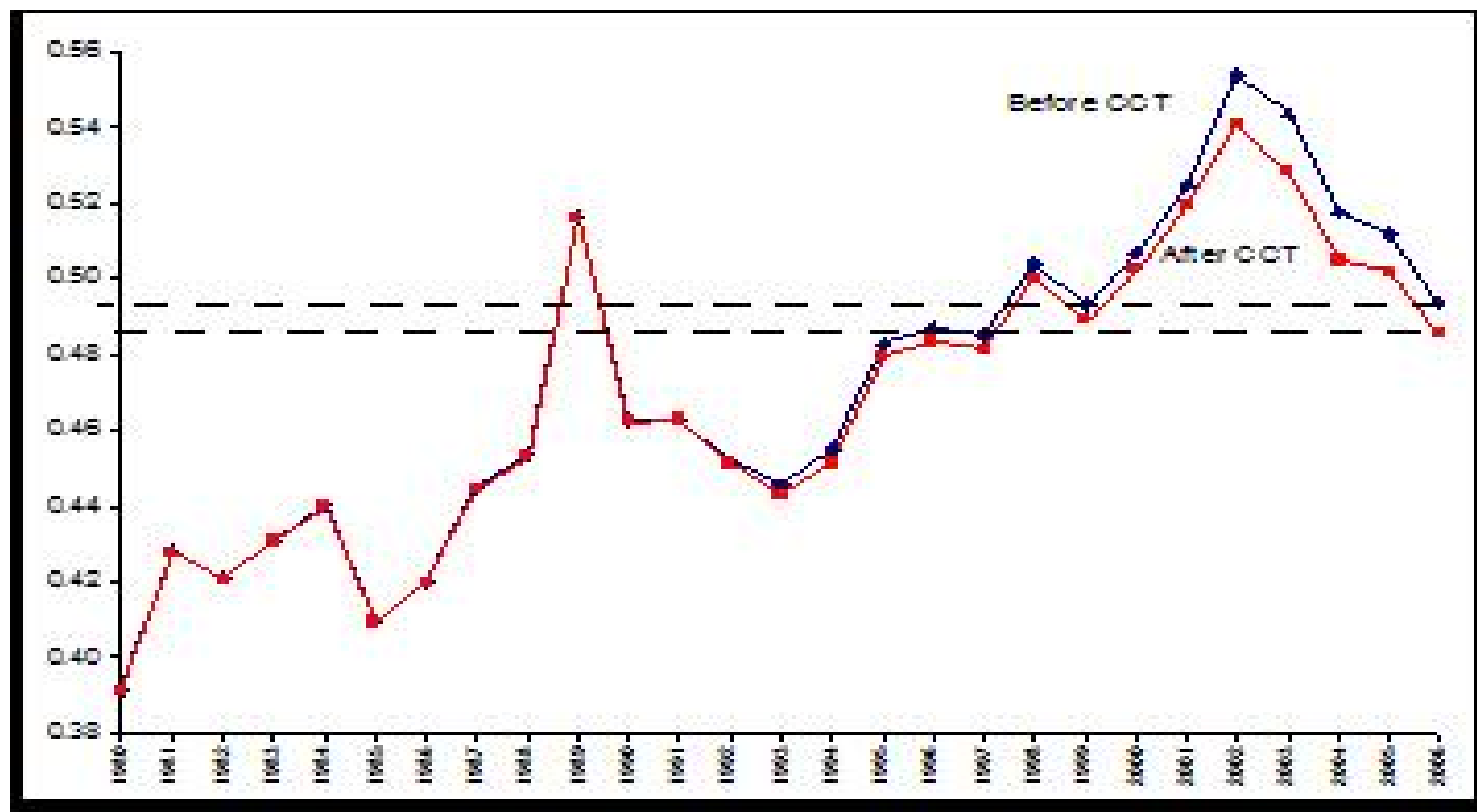
Resultados del ejercicio de descomposición de los cambios:

- Alrededor del 50% en promedio, se explica por cambios en la desigualdad en la distribución del ingreso no-laboral: son igualadores para los 4 países
 - Componente desigualador: los ingresos a la propiedad
- Más que se compensó con:
 - Componente igualador:
 - transferencias privadas (remesas) en México
 - transferencias públicas, monetarias (por ej, Bolsa Familia) y en especie (Perú)

¿Por qué redujo la desigualdad en los ingresos no laborales?

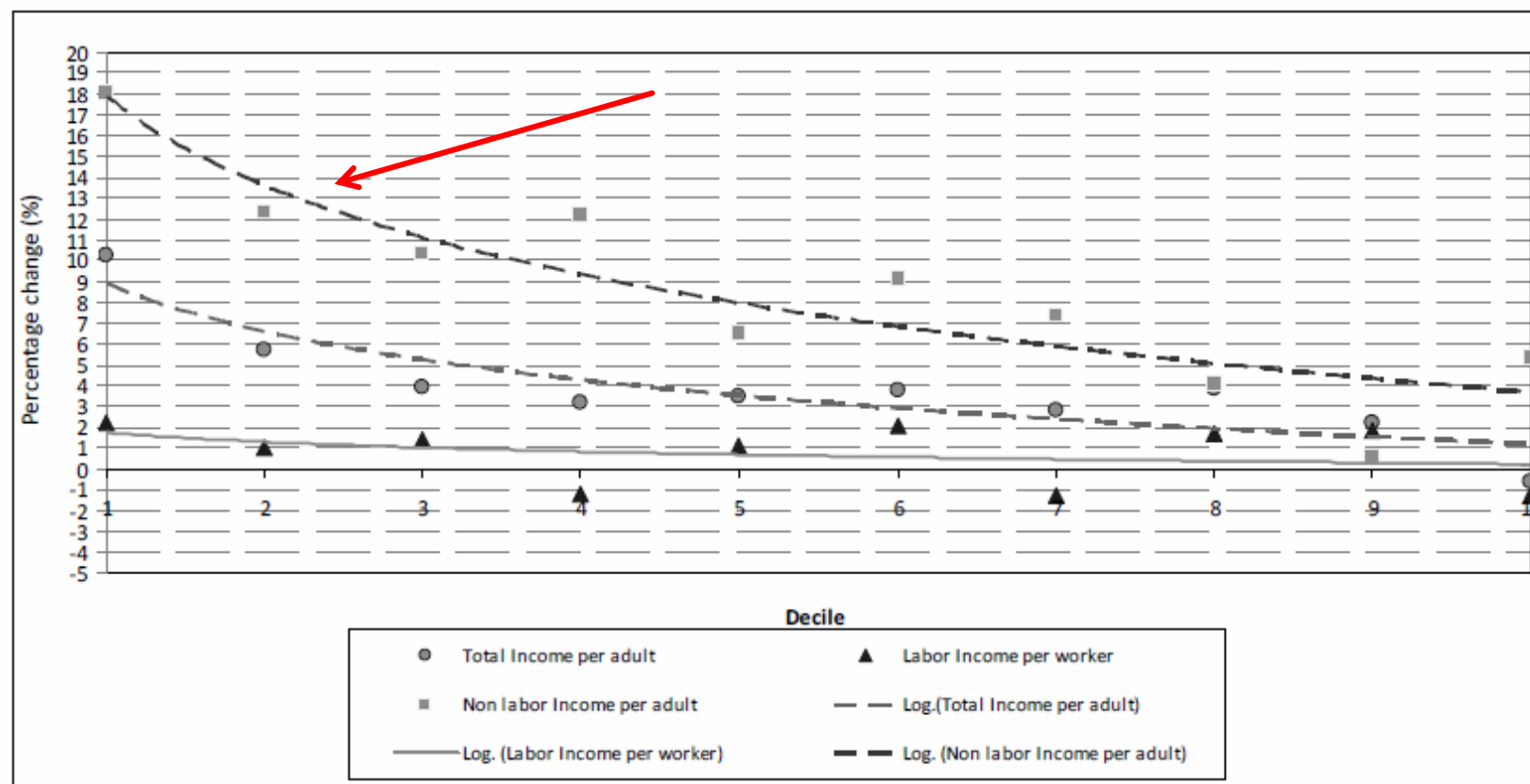
- En los cuatro países aumentaron las transferencias del gobierno hacia los pobres y el gasto público se hizo más progresivo.
 - En Argentina, el programa para desempleados por la crisis de 2001 *Jefes y Jefas de Hogar*.
 - En Brazil y México, las transferencias condicionadas en efectivo a gran escala => pueden representar entre el 10 y 20 por ciento de la reducción en la desigualdad global. Estos esquemas funcionan como un mecanismo de redistribución eficaz porque cuestan alrededor de 0.5% del PIB.
 - En Perú, las transferencias en especie en programas de alimentación y salud. También aumentó el acceso a la infraestructura básica para los pobres.

Argentina: Impacto distributivo de transferencias monetarias (Gini, Gran Bs. As, 1980-2006)



Perú: ingreso no-laboral (transferencias en especie) crecieron relativamente más para los más pobres

Figure 7-3. Peru's growth in labor and non labor income by decile, 2001 – 2006



Resultados del ejercicio de descomposición (cont.):

- Cambios en la distribución del ingreso laboral a nivel del hogar son igualadores para todos excepto Perú
- Pero a nivel de los individuos, los cambios en la distribución del ingreso laboral son igualadores para los 4 países, incluyendo en Perú

Resultados del ejercicio de descomposición de los cambios: Perú

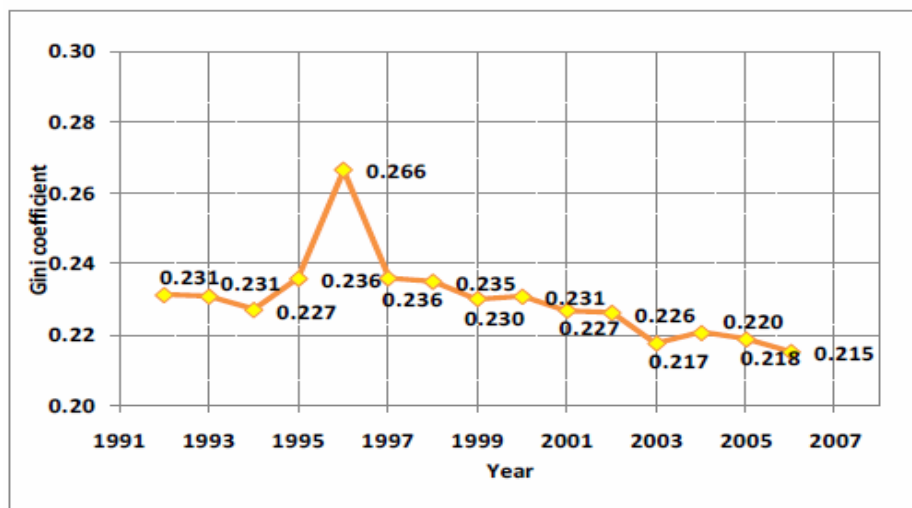
- ¿Por qué en Perú los resultados de la contribución de los cambios en la distribución del ingreso laboral son opuestos a nivel de individuos (igualadores) y a nivel del hogar (desigualadores)?
- Hipótesis: formación de pareja: aumentó la correlación de hombres con alta educación (altos ingresos) que se casan con mujeres con alta educación (altos ingresos)

¿Por qué cayó la desigualdad del ingreso laboral por individuo?

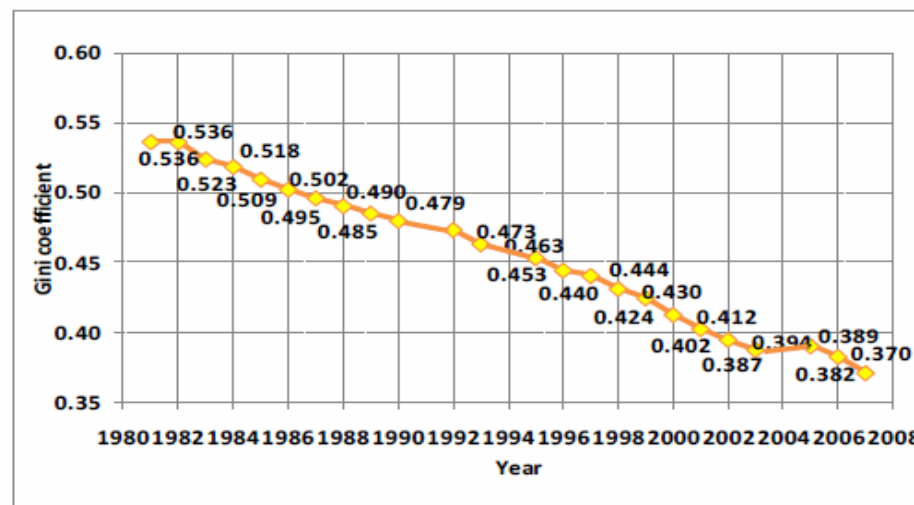
- Cambio en la composición de la fuerza laboral en los 4 países:
 - Hubo una reducción de la desigualdad en acceso a la educación (años de escolaridad)
 - Esto indujo un cambio en la composición de la fuerza de trabajo: la proporción de personas sin educación, primaria incompleta y sólo primaria disminuyó y los otros grupos aumentaron

Coeficiente de Gini de educación para la población de entre 25 y 55 años de edad

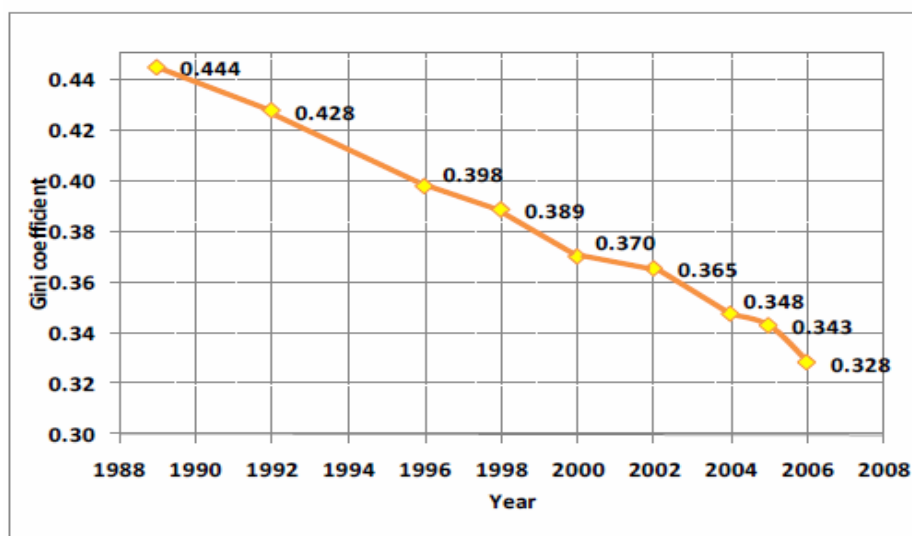
Argentina (urban areas): 1992 – 2006



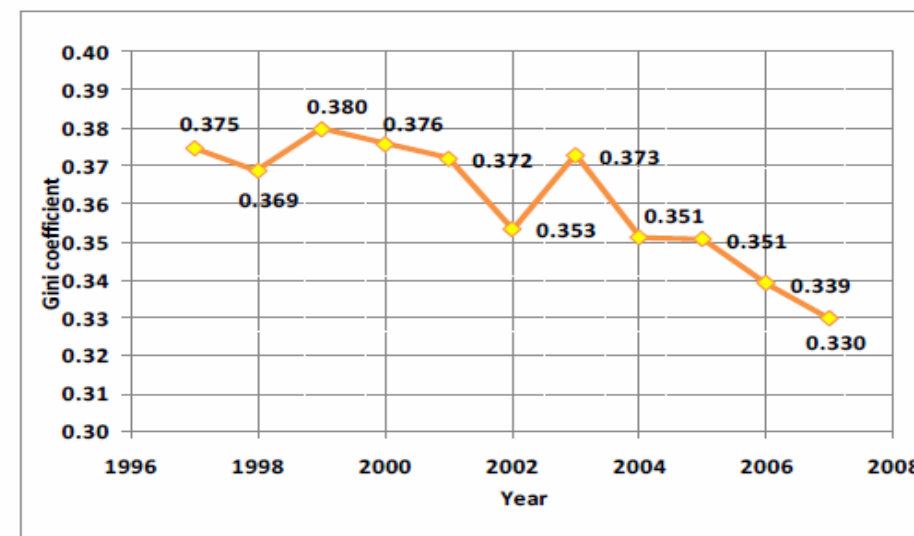
Brazil: 1981 – 2007



Mexico: 1989 – 2006

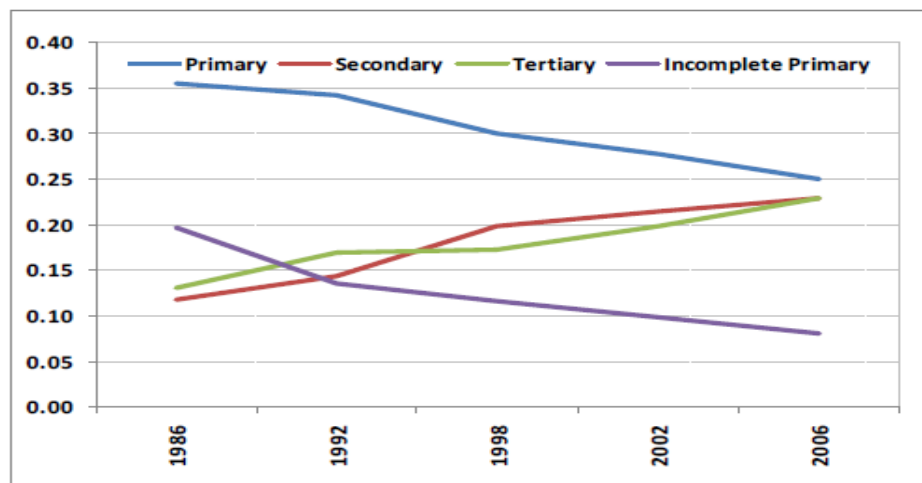


Peru: 1997 – 2007

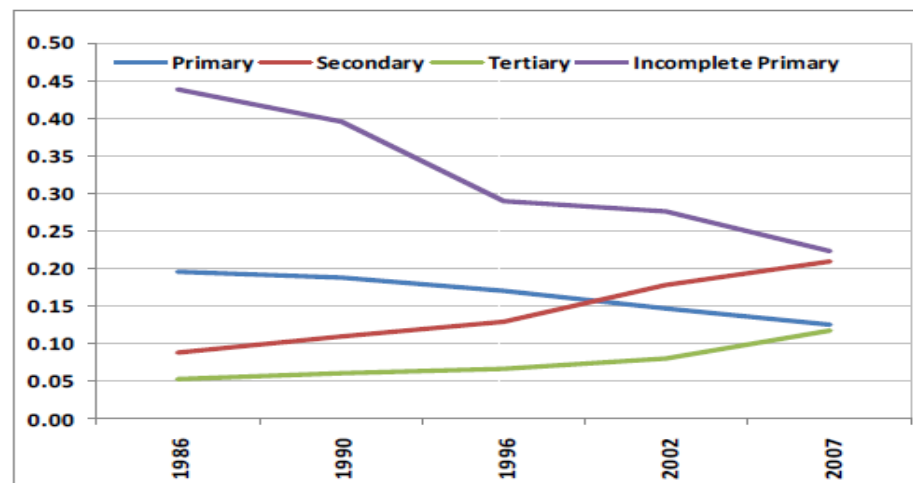


Composición de la población adulta por nivel educativo: Argentina, Brasil, México y Perú

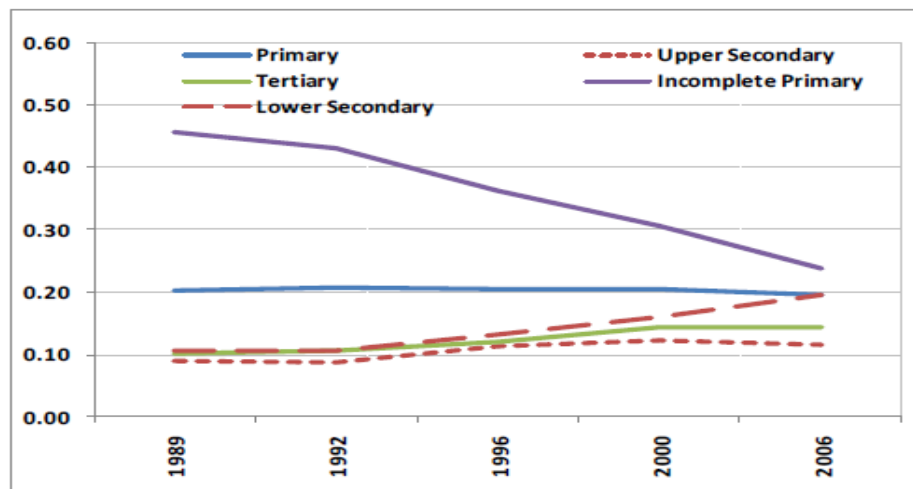
Argentina (urban areas): 1986 – 2006



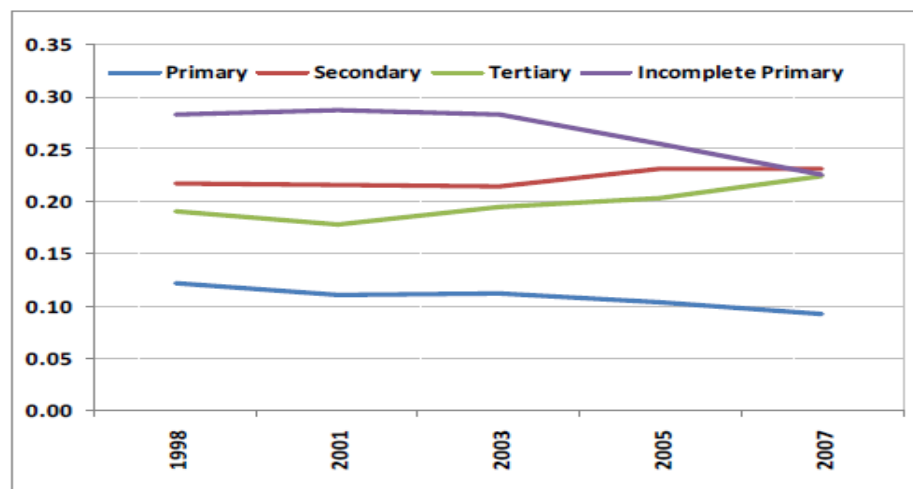
Brazil: 1986 – 2007



Mexico: 1989 – 2006



Peru: 1998 – 2007

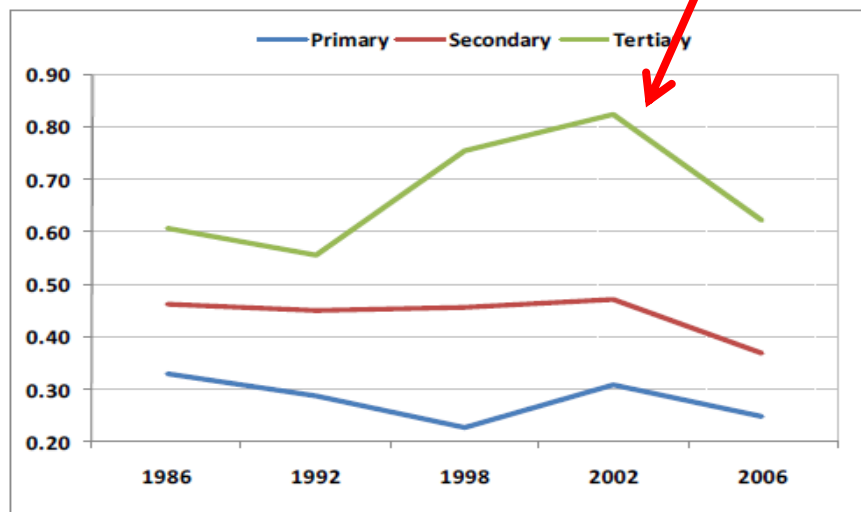


¿Por qué cayó la desigualdad del ingreso laboral por individuo?

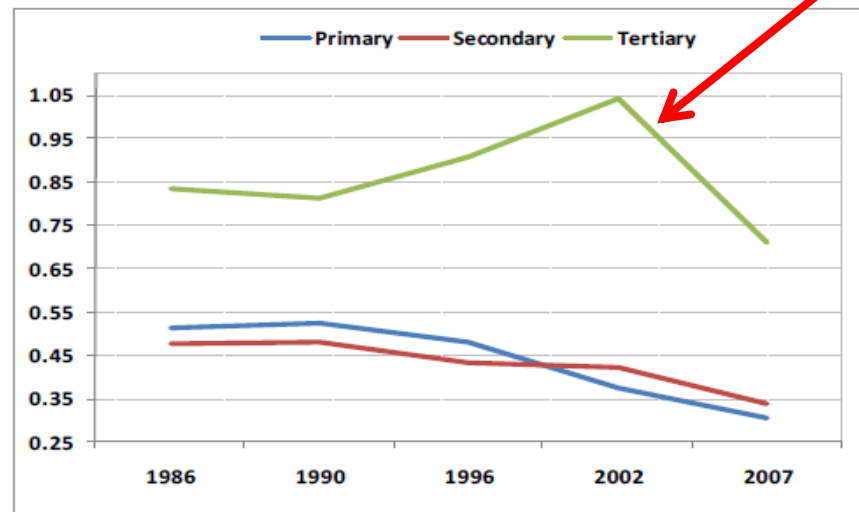
- Ante un crecimiento constante en la demanda de mano de obra calificada, su aumento relativo en la oferta resultó en:
 - una disminución (aumento) en los retornos relativos a la educación terciaria y secundaria (primaria incompleta y sin educación)

Coeficientes de primaria y secundaria sobre variable omitida (primaria incompleta o sin educación) para el total de hombres que trabajan

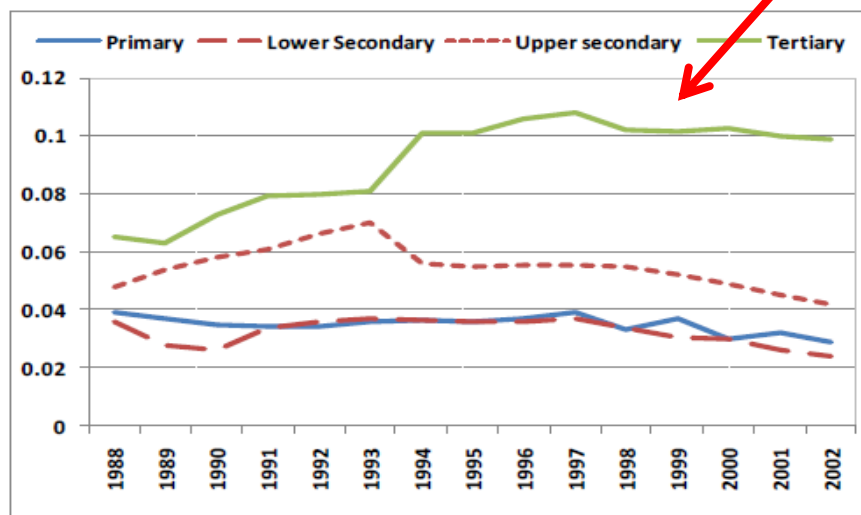
Argentina (urban areas): 1986 – 2006



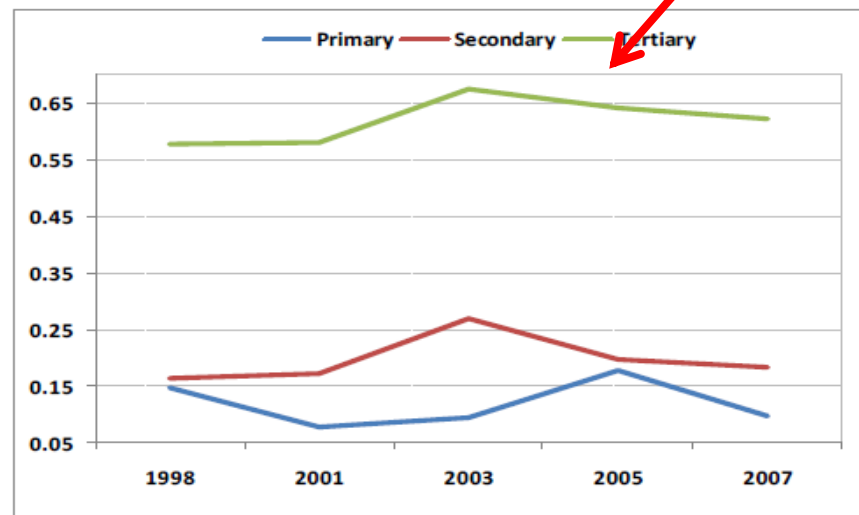
Brazil: 1986 - 2007



Mexico: 1988 – 2002



Peru: 1998 - 2007



Conclusiones

- Tal vez como consecuencia de la democratización y la competencia política, las transferencias del gobierno (en efectivo y en especie) se han vuelto más generosas y focalizadas hacia los pobres
- En la “carrera” entre el cambio tecnológico – con sesgo al trabajo calificado- y la expansión educativa, en los últimos diez años la expansión educativa tomó la delantera

Conclusiones

- ¿Por qué el signo de pregunta al final del título del libro?: “¿Una década de progreso?”
 - A pesar del avance, Latinoamérica sigue siendo la región con los más altos niveles de desigualdad. Queda mucho por avanzar
 - Los impuestos y, sobre todo, el gasto público se utilizan mucho menos como instrumento redistributivo que en los países avanzados. En particular, en un buen número de países se recauda poco en forma de impuestos y subsisten muchos subsidios que benefician más a quienes más tienen

Conclusiones

- ¿Por qué el signo de pregunta al final del título del libro?: “¿Una década de progreso?”
- Tarde o temprano, la población enfrentará la barrera de acceso a la educación terciaria y con ello se frenará el ímpetu igualador
- El problema central es la gran desigualdad en la calidad educativa: la mayoría de los egresados de secundaria no están preparados para competir en el siguiente nivel

MUCHAS GRACIAS